

pihak pembelaan semasa menutup kes pihak pendakwa. Oleh itu kesahihan senarai borang bongkar (P26) ini boleh dipertikaikan dan tidak patut diterima sebagai keterangan. Peri mustahaknya senarai borang bongkar (P26) tidak dapat dinafikan. Jika pihak pendakwa gagal mengemukakan senarai borang bongkar Mahkamah akan mempersoalkannya. Selalunya senarai borang bongkar ini akan menunjukkan "integrity" pegawai polis yang menyediakannya bahawasanya perkara yang dinyatakan oleh pegawai polis itu di dalam keterangan lisannya dapat sokongan di dalam butiran yang tercatat di dalam senarai borang bongkar itu. Dalam penghakiman saya senarai borang bongkar mesti diutarakan oleh pihak pendakwa bagi menguatkan kes pendakwaan kecuali ada sebab-sebab tertentu dan sikap pegawai polis mengeluarkan senarai borang bongkar ini harus disanjung tinggi dan perlu diteruskan.

Berdasarkan kecacatan-kecacatan yang disebutkan di atas saya membuat keputusan bahawa keterangan pihak pendakwa jauh kekurangan dan tidak mencukupi untuk membuktikan suatu kes *prima facie*. Ini amat mendukacitakan memandangkan bahawa tertuduh ditangkap ekoran daripada peranan Mak yang berjaya sebagai ejen perangkap mengumpun tertuduh untuk menjual dadah heroin itu. Tetapi di dalam perbicaraan jenayah beban pihak pendakwa amat berat dan sebarang keraguan yang timbul mesti diberikan kepada tertuduh.

Oleh itu saya membebaskan dan melepaskan tertuduh tanpa dipanggil membela diri.

PENDAKWA RAYA

Iwn.

TAN HON TONG

MAHKAMAH TINGGI, KUANTAN
DATO' HJ. LAMIN BIN HJ. MOHD
YUNUS H.

[PEMBICARAAN JENAYAH NO. 47-2-1989]
28 JANUARI 1993

DADAH BERBAHAYA: Pertuduhan mengedar dadah heroin - Kes prima facie dibuktikan - Pembelaan dipanggil - Angappan statutori terhadap pemilikan dan pengedaran - Sama ada tertuduh berjaya mematahkan angappan statutori terhadap pemilikan dan pengedaran dadah berbahaya atas imbalan kebarangkalian - Sama ada tertuduh berjaya menunjukkan keraguan yang munasabah terhadap kes pendakwa.

d Tertuduh telah ditangkap semasa menunggang motorsikalnya dan setelah pemeriksaan dibuat keatas motorsikal tersebut, dadah berbahaya jenis heroin didapati disembunyikan didalam tempat duduk motorsikal tersebut. Tertuduh dituduh mengedar dadah berbahaya, satu kesalahan dibawah s. 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952. Diakhir kes pendakwa, Mahkamah mendapati bahawa satu kes *prima facie* telah dibuktikan terhadap tertuduh dan ia di panggil untuk memasukkan pembelaannya.

e Pembelaan tertuduh dengan ringkasnya ialah bahawa apabila tempat duduk motorsikal dibuka selepas ia ditahan, tidak ada apa-apa terjumpa dan hanya kemudian selepas motorsikalnya diperiksa oleh seorang anggota polis secara membongkok-bongkok, satu bungkusan surat khabar Cina yang mengandungi satu plastik dijumpai dan di dalamnya ada serbuk berwarna merah ditunjukkan kepadanya.

Diputuskan:

[1] Kes pembela adalah satu penidakan semata-mata (a bare denial) yang mana dari segi undang-undang tidak boleh diterima sebagai satu pembelaan yang membangkitkan keraguan yang munasabah terhadap kes pendakwa.

[2] Dengan adanya bertentangan di antara keterangan tertuduh dalam Mahkamah dengan apa yang tercatat dalam pernyataan beramarannya berkenaan perkara-perkara

yang penting, tertuduh didapati seorang yang tidak boleh dipercayai sebagai seorang saksi.

[3] Pihak pembela gagal untuk menyangkal anggapan undang-undang yang tersurat di bawah s. 37(d) Akta Dadah Berbahaya 1952 atasimbangan kebarangkalian. Reaksi tertuduh apabila bungkusan yang mengandungi dadah dibuka adalah jelas menjadi bahan penyokong atau menguatkan lagi anggapan yang tertuduh tahu apa yang sebenar serbuk merah itu.

[Tertuduh didapati bersalah dan di hukum mati].

Akta yang dirujuk:

Akta Dadah Berbahaya 1952, ss. 37(d), 39B(1)(a)(2)

Bagi pihak pendakwa raya - Mohd. Yazid Bin Mustafa, TPR

Bagi pihak tertuduh - S. Vasudevan; T/n. Balendran Chong Bodi & Khatijah

ALASAN PENGHAKIMAN

Hj. Lamin Bin Hj. Mohd Yunus H:

Pembicaraan kes terhadap Orang Yang Kena Tuduh (OKT) telah bermula pada 1 Disember 1992 dan berakhir pada 16 Disember 1992 dan pada hari itu OKT telah didapati bersalah dan disabitkan. Dengan itu sebagaimana yang dikehendaki oleh undang-undang, hukuman mati telah dijatuhkan ke atas OKT. Tuduhan pihak pendakwa terhadap OKT adalah berbunyi:

Bahawa kamu pada 24 Mac 1989, lebih kurang jam 12.10 tengah hari, di lorong belakang, Jalan Besar, Kuantan, dalam Negeri Pahang, bagi pihak diri kamu sendiri, telah mengedar dadah berbahaya, iaitu heroin beratnya 35.52 gram, dan dengan itu kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 (Disemak 1980) dan boleh dihukum di bawah seksyen 39 B(2) Akta yang sama.

Ringkasnya kes bagi pihak pendakwa adalah seperti berikut.

Pada 24 Mac 1989 semasa Inspektor Chan Keat Seng (SP4) bertugas di pejabatnya, iaitu di Cawangan Anti Dadah di Ibu Pejabat Polis Kontijen Pahang, Kuantan (IPK), lebih kurang pukul 11.50 pagi, ia telah menerima satu panggilan telefon daripada informernya memberi maklum bahawa seorang bernama Tan Hong Tong akan menghantar dadah heroin kepada pelangganannya dengan menaiki

a motorsikal No. CAA 1209 dan akan menggunakan lorong belakang, Jalan Besar. Selepas menerima maklumat itu, SP4 pun mengadakan satu taklimat di Bilik Gerakan dengan empat orang anggota polis yang lain hadir. Mereka ialah:

b K/Insp. Mazlan B. Azid
D/Sjn. Mohd. Hassan b. Jameran (SP5)
D/Konst. Fadzil B. Yusof dan
D/Kpl. Jahruni B. Miri

Selepas taklimat, kelima-lima anggota polis itu telah dijadikan dua pasukan. Satu pasukan terdiri dari SP4, K/Insp. Mazlan dan D/Kpl. Jahruni sementara pasukan kedua terdiri dari D/Sjn. Mohd. Hassan (SP5) bersama dengan D/Konst. Fadzil. Atas arahan SP4, SP5 bersama D/Konst. Fadzil dengan menaiki sebuah motorsikal WS 3478 yang dipandu oleh D/Konst. Fadzil pun bertolak ke tempat kejadian, iaitu di lorong belakang, Jalan Besar, Kuantan sementar SP4 juga berbuat demikian tetapi dengan memandu motorkarnya membawa bersama Insp. Mazlan dan D/Kpl. Jahruni. Selepas keluar dari IPK, SP4 pun memandu motorkarnya mengikut Jalan Gambut, masuk Jalan Merdeka dan kemudian masuk Jalan Besar. Kemudian ia masuk ke Jalan Pasar Lama dan terus masuk ke lorong belakang Jalan Besar. Kalau berpanduan rajah kasar P11, selepas ia masuk ke Jalan Besar, iaitu jalan yang bertanda 'B', ia belok ke kanan masuk ke jalan bertanda 'E' dan kemudian ia belok ke kiri masuk ke jalan bertanda 'A', iaitu apa yang dipanggil lorong belakang Jalan Besar. Waktu SP4 sampai di jalan 'A' ialah lebih kurang pukul 12.10 tengah hari. Mengikut kata SP4 lagi, sebaik sahaja beliau masuk ke jalan bertanda 'A' ia nampak sebuah motorsikal (sedang ditunggang oleh OKT) menuju ke hadapan, iaitu ke arah jalan bertanda 'D' dalam rajah kasar P11. Pada masa yang sama beliau juga nampak motorsikal yang ditunggang oleh D/Konst. Fadzil membawa D/Sjn. Hassan (SP5) datang dari hadapan, iaitu dari jalan bertanda 'D' dan mereka terus menghalang motorsikal OKT.

h Akan cerita dari pemandangan D/Sjn. Hassan (SP5) pula, yang datang bersama D/Konst. Fadzil dari arah jalan bertanda 'D', iaitu Jalan Lebai Ali, apabila ia (SP5) masuk ke Jalan Lebai Ali dan sampai di simpang lorong belakang bertanda 'A', ia nampak seorang lelaki Cina (OKT) keluar

i

dari rumahnya, iaitu melalui pintu belakang dengan menunggang motorsikalnya menuju ke Jalan Lebai Ali. D/Konst. Fadzil pun menghalangnya, kedua-dua motorsikal itu pun berhenti. D/Konst. Fadzil pun mencapai kunci switch motorsikal OKT dan mematikan enjinnya dan cabut kunci itu dan terus diambalnya. SP5 pun turun dari motorsikal D/Konst. Fadzil dan pegang OKT dan terus menggarinya. Pada ketika itu, mengikut SP4, ia sudah masuk Jalan 'A' sejauh lebih kurang tiga suku jalan itu (maknanya sejauh 3/4 jalan di antara jalan 'E' dan jalan 'D') dan di situlah ia berhentikan motorkarnya. Ia pun keluar dari keretanya diikuti oleh dua orang anggota yang bersama dengannya, dan terus pergi ke tempat di mana dua buah motorsikal yang telah berhenti tadi. Sesampai sahaja di situ SP4 pun mengenalkan dirinya sebagai pegawai polis dan terus periksa motorsikal OKT secara kasar. Seterusnya ia mengarahkan SP5 membuka tempat duduk motorsikal itu. SP5 pun dapatkan kunci motorsikal OKT dari D/Konst. Fadzil kerana sebelumnya, apabila OKT telah dihalang dan berhenti, D/Konst. Fadzil telah mematikan enjin motorsikal OKT dan mencabut kunci itu. Apabila tempat duduk motorsikal itu dibuka oleh SP5, ternampaklah satu bungkusan surat khabar Cina. SP4 pun mengambil bungkusan itu dan buka di hadapan OKT. Apabila dibuka, didapati satu bungkusan plastik yang mengandungi ketulan-ketulan berwarna kemerah-merahan yang disyaki heroin (P10). OKT telah menangis semasa menjumpai bungkusan itu. Selepas disoal oleh SP4, OKT telah membawa SP4 berserta anggota-anggota polis yang ada bersama ke rumahnya, iaitu di rumah kedai No. 46, Jalan Besar melalui pintu belakang, iaitu di jalan bertanda 'A'. SP4 dapati pintu belakang telah sedia terbuka. OKT telah membawa mereka ke tingkat satu di mana keluarganya tinggal. Bilik OKT telah diperiksa dan beberapa benda telah diambil dan telah dikemukakan dalam pembicaraan kes ini sebagai barang kes. Selepas itu OKT di bawa ke Balai Polis Daerah Kuantan di mana SP4 telah membuat laporan polis. Di situ juga SP4 buat senarai geledah dan menyerahkan semua barang-barang kes kepada Insp. Azman (SP6). Pada hari yang sama pada jam lebih kurang pukul 3.50 petang, SP6 telah menyerahkan bungkusan yang disyaki mengandungi heroin kepada pegawai kimia (SP3). SP3, selepas menganalisisnya, telah mengesahkan bahawa bungkusan plastik itu mengandungi 35.52 gram heroin.

- a** Selepas meneliti keterangan bagi pihak pendakwa, saya dapati adalah jelas bahawa OKT, sebelum ditahan dan ditangkap, telah keluar dengan menunggang motorsikalnya dari rumahnya. Motorsikal itu adalah kepunyaannya sendiri dan bungkusan yang berkenaan telah dijumpai di dalam petak di bawah tempat duduk motorsikal itu yang mana terlebih dahulu terpaksa dibuka dengan menggunakan kuncinya yang didapati dari OKT. Tidak ada keterangan bahawa kunci dan motorsikal itu telah berada dalam tangan orang lain sebelum OKT menunggang motorsikalnya keluar dari rumahnya selain dari keterangan SP1, iaitu tukang pembaiki basikal yang menjalankan perniagaannya di No. 30 Jalan Besar. (Akan kedudukan kedai ini, sila lihat rajah kasar P11). Mengikut keterangan SP1, pada hari yang sama (24 Mac 1989) lebih kurang pukul 11.00 pagi OKT datang ke kedainya membawa motorsikalnya dan minta SP1 menampal tayar motorsikal yang bocor dengan meninggalkan motorsikalnya di kedai itu. Sesudah SP1 menampalnya, ia pun meletakkan motorsikal itu di bahagian belakang di dalam kedainya. Lebih kurang satu jam kemudian OKT datang semula untuk mengambil motorsikalnya.
- e** Dalam periksa balas SP1, Peguam OKT cuba membuat dakwaan bahawa ia telah tertinggal kunci motorsikalnya pada switchnya apabila ia meninggalkan motorsikal di kedai SP1. Saya berpuashati dengan jawapan SP1 bahawa ia tidak perasan. Kunci yang dipersoalkan itu bagi keseluruhan keterangan adalah difahamkan serangkai anak kunci, iaitu P8 dengan 6 anak kunci, dua di antaranya anak kunci bagi pintu rumahnya. Mengikut kata SP1 adalah bukan satu perkara yang lazim bagi pelanggan-pelanggannya meninggalkan kunci motorsikal mereka apabila mereka menghantar motorsikal untuk diperbaiki. Dan ia tidak pernah meminta pelanggannya meninggalkan kunci motorsikal mereka. Di kedainya ia cuma menampal tayar-tayar yang bocor. Ini bermakna yang SP1 tidak memerlukan kunci kepada motorsikal. Oleh kerana anak kunci itu serangkai bersama dengan anak kunci ramahnya sekali, saya kurang percaya yang OKT telah meninggalkan anak kunci motorsikalnya pada motorsikalnya kerana seseorang itu akan lebih berhati-hati bukan sahaja terhadap keselamatan motorsikal dan rumahnya tetapi terhadap keselesaan untuk keluar masuk rumah dengan tidak
- b**
- c**
- d**
- f**
- g**
- h**
- i**

mengabaikan dimana ia meletakkan kunci rumahnya. Daripada jawapan-jawapan SP1 semasa dalam periksa balas, saya sedikit pun tidak mengkhuatiri keterangannya, malah saya berpuashati bahawa tiada siapa pun telah mendekati motorsikal OKT selama motorsikal itu disimpan di bahagian belakang dalam rumah kedai SP1. Pintu belakang kedai itu sentiasa berkunci.

Saya juga berpuashati dengan keterangan SP5 menyatakan bahawa yang OKT keluar dari pintu belakang rumahnya (iaitu rumah kedai No. 46 Jalan Besar) sebelum ia ditahan oleh SP5 dan D/Konst. Fadzil. Begitu juga apa yang di katakan oleh SP4 apabila ia diperiksa balas oleh Peguam OKT bahawa ia tidak nampak OKT keluar dari pintu belakang kedai No. 30 (kedai SP1) apabila ia sampai di sana. Saya tidak mengkhuatiri sedikit pun akan keterangan SP4 ini. Namun demikian hendaklah di ingatkan bahawa mengikut keterangan SP1, OKT datang menghantar motorsikalnya untuk diperbaiki tayarnya pada lebih kurang pukul 11.00 pagi dan OKT datang semula lebih kurang satu jam kemudian dan itu bermakna lebih kurang pada pukul 12.00 tengah hari. Manakala SP4 pula telah sampai di Jalan 'A' pada jam lebih kurang pukul 12.10 minit dan ia tidak nampak OKT keluar dari pintu belakang. Saya sendiri amat pasti akan kedudukan kedai-kedai yang terlibat dan jalan-jalan seperti Jalan Besar (Jalan 'B' dalam P11) dan Jalan Mahkota (Jalan 'C' dalam P11) kerana boleh dikatakan tiap-tiap hari saya melalui jalan-jalan itu kerana jalan-jalan itu adalah terletak di tengah-tengah bandar Kuantan. Katalah OKT keluar dari pintu belakang rumah kedai No. 30 dan pulang ke rumahnya di kedai No. 46, dengan menaiki motorsikalnya, ia akan sampai di pintu belakang rumahnya dalam masa tidak lebih dari satu minit. Sebab itulah SP4 tidak nampak OKT keluar dari pintu belakang kodai No. 30 kerana OKT sudah masuk dalam rumahnya sebelum SP4 sampai di situ.

Dari segi reaksi OKT, mengikut SP4, apabila tempat duduk motorsikalnya dibuka dan bungkusan itu dijumpai, OKT telah menangis. Semasa diperiksa balas, SP4 berkata bahawa sambil OKT menangis lebih kurang ia ada berkat "matilah saya, bukan saya yang punya." Bungkusan belum dibuka lagi OKT sudah menangis, seolah-olah ia sudah tahu apa isi bungkusan itu. Tambahan lagi OKT berkata

a "matilah saya..." dan itu menunjukkan bahawa ia juga tahu bahawa isi bungkusan itu adalah satu benda yang boleh mendatangkan akibat yang serius.

Dengan terjumpanya bungkusan di dalam petak di bawah tempat motorsikal yang dipunyai oleh OKT sendiri yang mana cuma boleh dibuka dengan menggunakan kunci motorsikalnya (satu daripada P18E & F) saya berpuashati bahawa semasa OKT ditahan, bungkusan yang berkenaan berada dalam kawalannya (under his control) dan oleh itu anggapan undang-undang di bawah s. 37(d) Akta Dadah Berbahaya 1952 adalah terpakai. Maka dadah yang terdapat dalam bungkusan itu, sehingga ianya dibuktikan sebaliknya, hendaklah disifatkan telah berada dalam milik OKT dan seterusnya, sehingga ianya dibukti sebaliknya, hendaklah disifatkan bahawa OKT mengetahui yang dadah itu heroin.

d Pada akhir kes pihak pendakwa, saya berpuashati bahawa pihak pendakwa telah membuktikan kesnya sehingga dengan tidak ada keraguan yang manusabah sebagaimana yang dikehendaki oleh undang-undang. OKT pun dipanggil membela diri.

e OKT telah memilih cara memberi keterangan dengan bersumpah. Ringkasnya cerita OKT adalah seperti berikut. Pada 24 Mac 1989 OKT bersama dengan keluarganya iaitu abangnya, seorang adik lelaki, kakaknya dan emaknya tinggal di tingkat atas sebuah rumah kedai dua tingkat No. 46, Jalan Besar, Kuantan secara menyewa. Tingkat bawah disewa oleh seorang tukang jahit dan seorang tukang gunting. Tukang jahit tidak tinggal di situ. Tetapi tukang gunting tinggal di situ. Semua yang menyewa rumah kedai itu masing-masing ada anak kunci pada pintu belakang.

f g Lebih kurang pada pukul 9.30 pagi pada 24 Mac 1989 OKT bangun dari tidur. Selapas basuh muka dan salin pakaian ia keluar pergi beli sarapan pagi dan balik ke rumah. Apabila selesai makan sarapan pagi dan berehat, ia pun turun ke bawah ke tempat ia menyimpan motorsikalnya (No. CAA 1209). Ia dapati tayar hadapan motorsikalnya tidak ada angin. Ia pun monolak motorsikal melalui pintu belakang keluar ke lorong 'A' dan menuju ke Lorong 'E' dan kemudian masuk ke Jalan Besar dan beluk ke kanan dan terus menuju ke kedai No. 30 (iaitu kedai SP1). Sebelum ia menolak

motorsikal keluar dari rumah kedainya, ia masukkan anak kunci motorsikal kepada lubang switchnya. Bersama-sama dengan anak kunci ada beberapa anak kunci lain (P18A-P18F). Ia sampai ke di kedai No. 30 pada jam lebih kurang pukul 10.30 pagi. Ia jumpa SP1 dan berkata padanya "Tolong tampal atau tukar tiup baru", dan juga beritahu SP1 yang ia akan datang lewat sedikit untuk mengambil balik motorsikalnya. OKT pun balik ke rumahnya dengan meninggalkan serangkai anak kunci di switch motorsikalnya.

Lebih kurang pada pukul 11.30 pagi, OKT pergi semula ke kedai No. 30 dan berjumpa dengan SP1 sendiri untuk mengambil balik motorsikalnya yang mana sedang tersimpan di bahagian belakang dalam kedai SP1. OKT dapati serangkaian anak kuncinya masih berada di switch motorsikalnya. Menurut kata OKT, SP1 sendiri telah membuka pintu belakang kedainya untuk membolehkan OKT keluar. OKT pun menghidupkan enjin motorsikalnya terus menunggangnya dan balik ke rumahnya di No. 46. Pada jam lebih kurang 11.40 pagi ia telah sampai di rumah. Ia letakkan motorsikalnya di sebelah luar pintu belakang, iaitu di lorong 'A' dan ia pun naik ke rumah dengan tujuan untuk mandi dan berehat sekejap dan kemudian keluar semula kerana hendak mengambil teman wanitanya (SB6) untuk makan tengah hari. Selepas mandi, semasa ia berehat teman wanitanya telefon OKT dan mengajaknya keluar makan tengah hari. Waktu itu jam lebih kurang pukul 12.00 tengah hari. OKT pun tukar pakaian. Semasa OKT di tangga sedang turun hendak keluar pergi mengambil teman wanitanya ia bertemu dengan adiknya, Tan Hun Chiang (SB3) yang baru sampai balik ke rumah hendak makan tengah hari. Bila ia keluar melalui pintu belakang ia nampak sebuah kereta terletak di lorong belakang di belakang kedai No. 52 yang dipunyai oleh tuan kedai No. 52. Kertanya berwarna putih jenis Datsun 120Y nombor CQ 2997. Semasa ia nampak kereta itu ia sedang memandu motorsikalnya menghala ke lorong 'D' dan masa itu juga tiba-tiba ia nampak 2 orang lelaki Melayu naik motorsikal Honda dan mereka pun tahan OKT. OKT juga berkata bahawa sebelum mereka menahan beliau, seorang daripada mereka tunjukkan kad "waran" atau kad pengenalannya. Kemudian mereka pun berhenti di tepi motorsikal OKT dan OKT pun berhenti. Ia ditahan di sebelah kanan lorong (menghadap

- a lorong 'D') menghampiri kawasan letak kereta, sebab, katanya, di sebelah kiri lorong itu sudah terletak kereta Datsun CQ 2997. Selepas ia berhenti, ia turun dari motorsikalnya dan seorang daripada orang yang menahannya itu gari kedua-dua tanganya sementara seorang lagi ambil anak kunci motorsikalnya. Kemudian mereka periksa seluruh badannya dan jumpa beg duitnya. Lepas itu ia buka tempat duduk motorsikal. Kata OKT Sjn. Hassan yang membuka tempat duduk motorsikalnya dengan menggunakan anak kunci yang telah dirampas. Semasa ia membuka tempat duduk motorsikalnya OKT ada berhampiran sementara seorang lagi berada di sisinya sambil memegang tangannya yang sudah digari. Apabila Sjn. Hassan membuka tempat duduk motorsikalnya Sjn. Hassan tidak menemui apa-apa. OKT sendiri nampak bahawa tidak ada apa-apa di bawah tempat duduk itu. Lepas itu OKT pun bercakap dengan orang yang memegang tangannya serta bertanya mengapa ia ditangkap tetapi dia tidak menjawab. Lepas itu Sjn. Hassan menolak motorsikal itu ke arah kedai No. 52 dan pergi ke tepi kereta CQ 2997 di sebelah kirinya. Di situ Sjn. Hassan periksa motorsikal itu sekali lagi. OKT masih tidak bergerak dan berada bersama dengan rakan Sjn. Hassan lebih 10 kaki daripada motorkar CQ 2997. Kata OKT ia tidak nampak motorsikalnya kerana dilindung oleh motorkar itu. Sjn. Hassan membongkok apabila ia memeriksa motorsikal OKT pada kali yang kedua itu. Pada masa itu kata OKT, selain dari Sjn. Hassan dan rakannya, ia tidak nampak anggota polis lain. Kata OKT lagi Sjn. Hassan memeriksa motorsikalnya dengan membongkok itu lebih kurang 5 minit. Lepas itu ia menunjukkan satu bungkusan surat khabar yang berada dalam tangannya serta bertanya kepada OKT, "Apa ini?". OKT pun pergi ke arah Sjn. Hassan dan OKT bertanya pula, "Apa itu?". Sjn. Hassan tidak menjawab dan terus buka bungkusan itu dan tunjukkan kepadanya mata OKT. Dalam bungkusan OKT nampak ada satu plastik mengandungi serbuk berwarna merah. Bila OKT nampak serbuk itu, ia pun berkata, "Itu bukan saya punya" dan ia pun menangis. Sambil menangis OKT berkata, "Bukan saya punya, saya tak tahu apa-apa." Kata OKT lagi, semasa Sjn. Hassan menjumpai bungkusan itu dia beri isyarat kepada Insp. Chan yang menunggu di lorong belakang, iaitu lorong 'A' meminta ia datang. Masa Insp. Chan sampai

bungkusan itu berada dalam tangan Sjn. Hassan dan bungkusan itu terbuka. Tempat duduk motorsikal OKT pun terbuka juga. Sjn. Hassan pun serahkan bungkusan itu kepada Insp. Chan. OKT pun berkata "Kalau pun bungkusan itu saya punya, saya pun baru keluar dari rumah No. 46, saya punya rumah mesti ada banyak" dan OKT pun mengajak Insp. Chan pergi ke rumahnya untuk diperiksa. Insp. Chan bersetuju dan dia pun ikut OKT. Bungkusan itu dipegang oleh Insp. Chan. Semua anggota polis pergi ke rumah OKT. Bilik tidur OKT diperiksa oleh Insp. Chan dan tidak menjumpai apa-apa kecuali satu peti besi kecil. Lepas itu Insp. Chan minta kebenaran untuk diperiksa bilik emak OKT, bilik abangnya dan bilik adiknya, tetapi tidak menjumpai apa-apa. Kerana tidak puashati, Insp. Mazlan pinjam telefon OKT dan telefon bahagian anjing polis, iaitu unit pengesan. Unit pengesan itu pun datang dengan anjingnya dan telah periksa tiap-tiap bilik di tingkat atas, tetapi tidak menjumpai apa-apa. Lepas itu Insp. Chan pun bawa OKT ke Balai Polis Daerah Kuantan. Motorsikal OKT pun dibawa sekali. Di Balai Polis itu, OKT di bawa berjumpa Insp. Azman dan Insp. Chan menceritakan kes OKT kepada Insp. Azman. Selepas mendengar Insp. Chan, Insp. Azman pun bercakap, "Matilah lu, gantunglah." Lepas itu Sjn. Hassan bawa OKT ke Hospital Besar untuk pemeriksaan air kencing. Kemudian OKT dibawa balik ke Balai Polis Kuantan dan dimasukkan ke dalam lokap.

Memandangkan cerita OKT saya fikir adalah tidak perlu bagi saya membuat tinjauan yang lebih lanjut ke atas cerita pihak pembela hingga ke saksinya yang terakhir disebabkan sebenarnya dakwaan OKT sebagai pembelaan diri adalah ringkas sahaja. Kata OKT, apabila tempat duduk motorsikal dibuka selepas ia ditahan, tidak ada apa-apa terjumpa dan cuma kemudian selepas Sjn. Hassan memeriksa motorsikalnya secara "membongkok-bongkok" di sebelah motorkar CQ 2997, Sjn. Hassan menunjukkan satu bungkusan surat khabar Cina yang mengandungi satu plastik dan di dalamnya ada serbuk berwarna merah. Ini dengan jelasnya saya boleh membuat anggapan bahawa OKT mendakwa adalah pihak polis yang telah membuat aniaya pada OKT kerana Sjn. Hassan yang mengada-adakan bungkusan itu. Oleh kerana kes pihak pendakwa pula ialah bungkusan itu telah dijumpa di bawah tempat duduk motorsikal OKT yang mana telah dibuka dihadapan OKT maka kesimpulannya bahawa

a kes pihak pembela adalah satu penidakan semata-mata (a bare denial) yang mana dari segi undang-undang tidak boleh diterima sebagai satu pembelaan dan dengan itu OKT boleh didapati bersalah.

Namun demikian, saya akan menganalisa seterusnya kes bagi pihak pembela seperti berikut.

b Dalam keterangan OKT di hadapan saya, ia berkata selepas ia ditahan oleh dua orang anggota polis yang juga menaiki motorsikal ia pun berhenti. Kedua-dua motorsikal berhenti di sebelah kanan lorong menghala ke lorong 'D'. c Selapas ia berhenti ia pun turun dari motorsikalnya dan seorang daripada anggota polis itu menggari kedua-dua tangannya sementara seorang lagi mengambil anak kunci motorsikalnya. Lepas itu keseluruhan badannya diperiksa. Lepas Sjn. Hassan buka tempat duduk motorsikalnya dengan menggunakan anak kunci motorsikalnya, tetapi tidak menjumpai apa-apa. Kemudian Sgt. Hassan pun menolak motorsikalnya ke arah kedai No. 52 di sebelah tepi sebuah motorkar CQ 2997 yang terletak di sebelah kiri lorong itu. Di situ Sjn. Hassan periksa motorsikal OKT sekali lagi. Kata OKT e ia tidak nampak bagaimana Sjn. Hassan periksa motorsikalnya kerana dilindungi oleh kereta CQ 2997 tadi. Tetapi OKT nampak Sjn. Hassan membongkok-bongkok selama lebih kurang 5 minit dan lepas itu ia menunjukkan satu bungkusan surat khabar sambil bertanya kepada OKT, "Apa Ini?" OKT pun berjalan ke f arah Sjn. Hassan dan apabila sampai dekat Sjn. Hassan, OKT pun bertanya, "Apa itu?" Sjn. Hassan tidak bercakap apa-apa tetapi terus buka bungkusan itu dan dalam bungkusan itu ada satu plastik mengandungi serbuk merah. Bila OKT nampak isi plastik itu ia pun berkata, g "Itu bukan saya punya" dan ia pun menangis.

Perkara pertama yang saya ingin membuat pandangan dan kesimpulan ialah berkenaan dengan dakwaan OKT dalam pembicaraan kes ini bahawa adanya motorkar CQ 2997 terletak di lorong 'A' di luar rumah kedai No. 52. Saksi- h saksi pihak pendakwa yang berkenaan telah menidakan adanya kereta CQ 2997. Sementara dalam pernyataan beramaran (D31) OKT tidak sedikit pun menyebut kereta CQ 2997 sungguhpun ia telah berkata D31 adalah pernyataannya yang benar. OKT juga akui bahawa soal adanya atau tidak adanya motorkar i itu di situ adalah penting. Hendaklah juga

diingatkan bahawa D31 telah dirakamkan 3 hari selepas OKT ditangkap dan sudah tentu ingatannya adalah lebih terang dan jelas sekiranya dibanding dengan ingatan seseorang selepas lebih dari 3 tahun (pembicaraan kes ini bermula pada 1 Disember 1992). Mengikut keterangan SP7, iaitu pegawai dari Jabatan Pengangkutan Jalan Kuantan bahawa kereta CQ 2997 masih hingga "hari ini" (iaitu 10 Disember 1992, hari ia memberi keterangan) dimiliki oleh seorang bernama Goh Kue Chew beralamat di No. 52, Jalan Besar, Kuantan. Tetapi tarikh terakhir si pemilik yang sama membuat permohonan untuk membayar cukai jalan ialah pada 24 Jun 1986 bagi tempoh setahun (P34). Dari keterangan SP7, pengertian yang dapat dibuat ialah pemilik kereta itu sekiranya ia hendak membaharui cukai jalan keretanya, sudah tentu ia akan mendapatkannya di Jabatan Pengangkutan Jalan, Kuantan kerana ia masih bermastautin di Kuantan. Nampaknya lebih kurang 5 tahun kereta itu tidak mempunyai cukai jalan. Dengan ketiadaan keterangan yang lain, bagi maksud membuat kesimpulan soalan yang mungkin boleh dikemukakan, disebabkan 5 tahun sebuah kereta tidak mempunyai cukai jalan ialah adakah munasabah bagi pemilik kereta itu masih menggunakannya di atas jalanraya atau pun adakah munasabah bagi pemiliknya meletakkan kereta itu di atas jalanraya (sungguhpun lorong belakang digunakan oleh semua jenis kenderaan dengan mempunyai tanda jalan sehalu) yang mana terletaknya di tengah-tengah bandar. Mengikut OKT pemilik kereta CQ 2997 adalah seorang peniaga, maka soalnya adakah munasabah seorang peniaga tidak membaharui cukai jalan motorkarnya selama 6 tahun manakala pada hari ini kereta adalah satu keperluan apatah lagi jika pemiliknya seorang peniaga. Sekiranya dikatakan ada kemungkinan kereta CQ 2997 benar telah berada di lorong 'A' pada waktu dan tempat yang sama, maka soalnya pula sama ada musanabah bagi Sjn. Hassan, menolak motorsikal OKT dari sebelah kanan jalan ke sebelah kiri jalan untuk membuat pemeriksaan yang kedua - iaitu satu perbuatan anggota polis yang dilakukan di tempat awam di waktu siang. Saya tidak fikir munasabah perbuatan seperti itu telah dilakukan kerana saya percaya bahawa Sjn. Hassan tidak akan memberi peluang kepada OKT membuat tomanan yang ia ingin menganiayai OKT.

a Semasa OKT disoal berkenaan kereta CQ 2997 dalam pemeriksaan balas, saya telah menyoalnya sama ada ia bersetuju atau tidak bahawa Insp. Jumaat tidak menanya OKT berkenaan motorkar CQ 2997 itu kerana Insp. Jumaat sendiri tidak tahu sama ada atau tidak motorkar itu di situ. OKT bersetuju. Apabila **b** saya tanya lagi OKT bahawa oleh kerana berkenaan adanya motorkar itu cuma ia seorang sahaja yang tahu jadi sepatutnya ialah yang mesti beritahu. OKT masih menjawab seperti sebelumnya yang Insp. Jumaat tidak bertanya. Cara dan jawapan yang diberi oleh OKT tidak menyakinkan saya.

c Bersandarkan kepada cerita OKT, iaitu berkenaan kereta CQ 2997 itu tidak disebut langsung dalam D31 dan jawapannya dalam pemeriksaan balas dan kereta itu tidak mempunyai cukai jalan selama 5 tahun dengan Sjn. Hassan membuat pemeriksaan ke atas **d** motorsikal OKT pada kali kedua maka kebarangkaliannya ialah kereta CQ 2997 tidak ada di lorong A di belakang rumah No. 52.

Di samping itu saya telah menilik OKT sebagai seorang saksi dalam kes ini untuk memastikan sama ada ia boleh dipercayai. Dalam pernyataan beramarannya (D31), OKT ia telah menyatakan bahawa pada 24 Mac 1989, ia bangun pada jam pukul 9.30 pagi dan selepas sarapan pagi di rumah lebih kurang pukul 10.00 pagi ia turun ke bawah dan mengambil kunci motorsikalnya kerana hendak membeli surat khabar. Apabila **e** OKT diperiksa balas, ia kata ia tidak setuju pada hari itu ia makan sarapan pagi di rumah. Juga ia tidak setuju bahawa pada hari itu ia cuma turun dari rumah pukul 10.00 pagi. Seterusnya ia menyatakan bahawa pernyataannya dalam D31 adalah tidak betul. Pada akhir pemeriksaan utamanya OKT telah menyatakan bahawa pernyataannya dalam D31 adalah benar. Dia juga tidak bersetuju dengan apa yang dikatakan padanya bahawa D31 adalah betul kerana ianya dibuat 3 hari selepas kejadian.

f Di muka surat 2 pada D31 (baris 35 - 36) OKT telah menyatakan bahawa semasa ia naik ia tinggalkan motorsikalnya di "di bawah berhampiran di kedai gunting rambut India." Ini bermakna di bahagian **g** dalam kedai. Apabila diperiksa balas ia tidak bersetuju dengan apa yang dinyatakannya dalam D31 kerana ia letakkan motorsikalnya di luar kedai di lorong 'A' sepertimana ia katakan dalam Mahkamah **h** ini.

Mengikut D31 lagi (muka surat 3 baris 9), OKT telah menyatakan bahawa ia digari selepas bungkusan itu telah dibuka dan apabila ia diperiksa balas, OKT tidak bersetuju dengan apa yang tercatat dalam D31, Katanya, cerita yang sebenar, sebelum badannya diperiksa polis telah menggari tangannya.

a

Dengan adanya bertentangan di antara keterangannya dalam Mahkamah dengan apa yang tercatat dalam D31 berkenaan perkara-perkara yang penting seperti di atas, saya membuat keputusan bahawa OKT tidak boleh dipercayai sebagai seorang saksi.

b

Berkenaan dengan keterangan saksi-saksi bagi pihak pembela yang lain yang belum saya sentuh, sudah pun saya tinjau dengan teliti dan memadailah saya nyatakan di sini bahawa keterangan mereka tidak dapat membantu kes bagi pihak pembela. Oleh itu tidak perlu saya menghuraikan dengan panjang lebar keterangan-keterangan mereka.

*c**d*

Atas alasan-alasan seperti yang saya telah huraikan di atas, maka saya membuat kesimpulan bahawa pihak pembela gagal untuk menyangkal anggapan undang-undang yang tersurat di bawah s. 37(d) Akta Dadah Berbahaya 1952 atasimbangan kebarangkalian. Ini bermakna bahawa OKT telah gagal menyangkal anggapan undang-undang, iaitu bungkusan itu telah ada dalam kawalannya dan seterusnya dalam miliknya. Dengan itu OKT hendaklah disifatkan bahawa ia mengetahui yang dadah itu heroin. Di samping itu mengikut keterangannya sendiri, apabila bungkusan itu dibuka OKT nampak satu bungkusan plastik mengandungi serbuk berwarna merah OKT terus berkata, "Itu bukan saya punya." dan ia pun menangis. Sambil menangis OKT juga berkata, "Bukan saya punya, saya tak tahu apa-apa". Reaksi seperti itu, pada hemat saya, adalah jelas menjadi bahan penyokong atau menguatkan lagi anggapan yang OKT tahu apa yang sebenar serbuk merah itu. Juga, saya telah katakan pada awal lagi bahawa cerita OKT adalah satu penidakan semata-mata dan ini tidak boleh diterima dari segi undang-undang sebagai satu pembelaan. Oleh itu saya telah dapati OKT bersalah dan disabitkan dan sebagaimana dikehendaki oleh s. 39B(2) hukuman mati telah dijatuhkan ke atasnya.

*e**f**g**h**i*